

VERBALE nr. 2: SEDUTA PRIVATA VERIFICA DOCUMENTAZIONE TECNICA

“PROCEDURA APERTA SOPRA SOGLIA COMUNITARIA SU PIATTAFORMA TELEMATICA U-BUY AI SENSI DELL’ART. 71 DEL DECRETO LEGISLATIVO N. 36/2023 E SS.MM.II. PER LA FORNITURA, INSTALLAZIONE E RESA OPERATIVA DI UNO “SPETTROMETRO A TRASFORMATA DI FOURIER (FT-IR) AD ALTA RISOLUZIONE” CON IL CRITERIO DELL’OFFERTA ECONOMICAMENTE PIU’ VANTAGGIOSA, SULLA BASE DEL MIGLIOR RAPPORTO QUALITA’/PREZZO, PER IL PROGETTO DAL TITOLO “ EARTH-MOON-MARS”, CODICE IDENTIFICATIVO: “IR0000038”, AREA ESFRI “PHYSICAL SCIENCE AND ENGINEERING”, CODICE UNICO DI PROGETTO: C53C22000870006, AMMESSO A FINANZIAMENTO NELL’AMBITO DEGLI “INTERVENTI” PREVISTI DALLA “MISSIONE 4”, DENOMINATA “ISTRUZIONE E RICERCA”, “COMPONENTE 2”, DENOMINATA “DALLA RICERCA ALLA IMPRESA” (“M4C2”), “LINEA DI INVESTIMENTO 3.1”, DENOMINATA “RAFFORZAMENTO E CREAZIONE DI INFRASTRUTTURE DI RICERCA”, DEL “PIANO NAZIONALE DI RIPRESA E RESILIENZA” (“PNRR”)”

CODICE DELLA PROCEDURA: EMM-INAF-B-0006
CIG A022CDFC38

- VISTA** la Determina n. 416 del 10/11/2023 registrata al protocollo con n. 3034 di nomina della Dottoressa Stefania Stefani, **quale Responsabile Unico del Progetto-RUP**;
- DATO ATTO** che l’importo a base di gara della fornitura oggetto di affidamento è fissato, come riportato nella Richiesta di acquisto suddetta, in Euro 448.000,00 al netto dell’IVA;
- VISTO** il Bando di gara numero 2023/S 220-692650 trasmesso alla GUUE in data 10/11/2023, e pubblicato in data 15/11/2023;
- VISTO** il Bando di gara pubblicato in data 15/11/2023 sul Profilo del Committente: <https://www.iaps.inaf.it/it>;
- VISTO** il Bando di gara pubblicato sulla piattaforma **U-BUY Codice Gara G00976** – piattaforma telematica di e-procurement dell’INAF, ai fini di ottemperare agli obblighi previsti dalla Direttiva Europea 2014/24/UE del 26.02.2014, circa l’utilizzo di mezzi di comunicazione elettronici nelle procedure degli Appalti Pubblici: <https://inaf.ubuy.cineca.it/PortaleAppalti/it/homepage.wp>
- VISTO** il Bando di gara pubblicato sulla Gazzetta italiana n. 134 in data 20 novembre 2023 e su 2 testate nazionali e locali in data 22 Novembre 2023; <https://www.gazzettaufficiale.it/atto/contratti/caricaDettaglioAtto/originario?atto.d ataPubblicazioneGazzetta=2023-11-20&atto.codiceRedazionale=TX23BFG31855>
- VISTO** il Bando di gara pubblicato sul Ministero delle Infrastrutture e dei trasporti in data 20/11/2023; <https://www.serviziocontrattipubblici.it/SPInApp/it/bandi.page?internalServletActionPath=/ExtStr2/do/Front/Procurements/bandoDetail.action&internalServletFrameDest=3&idBando=732617>
- PRESO ATTO** che il termine per la presentazione delle offerte è scaduto il 11 dicembre 2023 alle ore 17:00;

VISTO

Avviso di prima seduta pubblica (Pubblicato il 13/12/2023), sul portale U-Buy e sul Profilo del Committente;

In data 18 dicembre 2023 alle ore 14:00, la Commissione Giudicatrice, nominata con Determina Direttoriale del 13 dicembre 2023, numero 486, Protocollo 3396 di cui all'art. 93 del D. Lgs. 36/2023, si riunisce telematicamente su piattaforma **Google Meet**, in seduta privata, per la valutazione della documentazione tecnica della procedura in oggetto presentata dalla **Ditta Bruker srl**.

I componenti della commissione:

Presidente: Dottore Carlo Lefevre

Commissario: Dottore Simone De Angelis

Commissario: Dottoressa Stefania Stefani

Segretario verbalizzante: Sig.ra Erina Antonietta Anna Pizzi,
sono tutti presenti

Alle 14: 03 la Commissione provvede in seduta riservata alla valutazione della documentazione tecnica esaminata, secondo la comparazione degli elementi e dei punteggi tabellari (si veda Tabella 1) e discrezionali (si veda Tabella 2), così come previsti dal disciplinare di gara:

PUNTEGGI ASSEGNATI DALLA COMMISSIONE:

	Nr	Criteri tabellari	Max 70 punti		PUNTEGGIO ASSEGNATO DALLA COMMISSIONE
T	1	Lo strumento deve essere in grado di coprire il seguente range spettrale 1 a) da 20000 a 670 cm-1 1b) da 10000 a 670 cm-1 1c) da 4000 a 670 cm-1	15 punti 6 punti 2 punti	Max 15 punti	15 PUNTI
T	2	Acquisire e mediare 2a) almeno 100 scansioni per ogni misura 2b) numero inferiore a 100 scansioni per ogni misura	3 punti 1 punto	Max 3 punti	3 PUNTI
T	3	Capacità di misurare assorbanze di intensità: 3a) $\leq 10^{-3}$ cm ⁻² 3b) $> 10^{-3}$ cm ⁻³	3 punti 1 punto	Max 3 punti	3 PUNTI
T	4	Risoluzione spettrale: 4a) $\text{res} \leq 0.002$ cm ⁻¹ 4b) $\text{res} \leq 0.001$ cm ⁻¹	5 punti 15 punti	Max 15 punti	5 PUNTI
T	5	Calibrazione spettrale: 5a) $\text{Cal} \leq 0.001$ cm ⁻¹ 5b) $\text{Cal} \leq 0.01$ cm ⁻¹	6 punti 2 punti	Max 6 punti	5 PUNTI
T	6	Minimizzare l'effetto etalon	4 punti	Max 4 punti	4 PUNTI
T	7	Abilitazione porte secondo lo schema riportato in figura 2	1 punto	Max 1 punto	1 PUNTO
T	8	Modalità di lavoro con cella in input-output 8a) Come configurazione di figura 1	4 punti	Max 4 punto	4 PUNTI

		8b) come configurazione non conforme a quella riportata in figura 1 (da dettagliare nell'offerta tecnica)	1 punto		
T	9	Ottiche in materiale idoneo a coprire il range spettrale 9a) da 20000 a 670 cm-1 9b) da 10000 a 670 cm-1 9c) da 4000 a 670 cm-1	6 punti 2 punti 0 punti	Max 6 punti	6 PUNTI
T	10	I rivelatori atti a coprire il range spettrale d'interesse devono avere le seguenti caratteristiche: 10a) VIS-NIR: $NEP < 10^{-13} \text{ WHz}^{-1/2}$ NIR-MIR: $D^* > 10^9 \text{ cmHz}^{-1/2} \text{ W}$ 10b) Caratteristiche dissimili da quelli elencati al punto 10a)	8 punti 1 punto	Max 8 punti	8 PUNTI
T	11	Il software di gestione: 11a) deve essere in grado di gestire e controllare i parametri strumentali, la configurazione dei rivelatori 11b) oltre alle caratteristiche elencate al punto precedente, deve garantire l'esportazione dei files in formato testo o simile	1 punto 5 punti	Max 5 punti	5 PUNTI
TOT					59 PUNTI

Tabella 1: Criteri tabellari e relative valutazioni della commissione (ultima colonna)

Il punteggio tabellare PT(t) attribuito dalla Commissione risulta essere = 59 PUNTI (si veda Tabella 1)

Alle 14:35 si procede alla assegnazione dei punteggi discrezionali di seguito riportati, così come previsto dal disciplinare:

		Criteri discrezionali	Max 15 punti
D	A	Completezza offerta tecnica, rispetto ai requisiti imposti dal sito d'installazione (customizzazione del disegno tecnico). Adeguatezza della soluzione proposta rispetto ai target dell'allegato tecnico che alla sua operatività	8 punti
D	B	Adeguatezza formazione del personale addetto alla gestione e "manutenzione" dello strumento. Verrà inoltre valutato l'eventuale materiale informativo messo a disposizione agli utilizzatori dell'impianto. Dovranno essere indicate le modalità di affiancamento che dovrà essere svolto nel periodo compreso tra l'ultimazione della installazione e il certificato di collaudo.	4 punti

D	C	Eventuali servizi accessori gratuiti legati all'operatività dello strumento.	3 punti
---	---	--	---------

Tabella 2: Criteri discrezionali e relative valutazioni della commissione (ultima colonna)

La commissione giudicatrice, per la valutazione dell'elemento di natura qualitativa, procede attribuendo i coefficienti discrezionali di giudizio ai criteri riassunti in Tabella 2, così come indicati nel Disciplinare di gara,

Voto	Valutazione
0.0	NON VALUTABILE: descrizione del requisito assente; elemento solo accennato, senza essere trattato
0.01-0.3	Insufficiente: Trattazione lacunosa che denota scarsa concretezza della proposta rispetto al parametro di riferimento. I benefici/vantaggi proposti non sono chiari e/o non trovano dimostrazione analitica in quanto proposto
0.31-0.5	SUFFICIENTE: Trattazione appena esauriente rispetto alle aspettative espresse nel Disciplinare di gara. I vantaggi e/o benefici sono appena apprezzabili.
0.51-0.7	DISCRETO Seppure la trattazione sia completa rispetto alle aspettative espresse nel Disciplinare di gara, essa non risulta, tuttavia, caratterizzata da elementi spiccatamente distintivi dell'offerta.
0.71-0.85	BUONO: Trattazione completa dei temi richiesti negli aspetti della chiarezza, efficacia ed efficienza rispetto alle aspettative espresse nel Disciplinare di gara. Gli aspetti tecnici sono affrontati in maniera ancora superficiale; tuttavia, i vantaggi appaiono percepibili e chiari e si denotano gli elementi caratteristici dell'offerta.
0.86-1	OTTIMO: Trattazione completa dei temi richiesti con ottimi approfondimenti rispetto a tutti gli aspetti tecnici esposti. Ottima efficacia della proposta rispetto aspettative espresse nel Disciplinare di gara anche con riferimento alle possibili soluzioni presenti sul mercato e alla realizzabilità della proposta stessa.

Tabella 3: Coefficienti discrezionali di giudizio

Giudizio di sintesi attribuito dalla Commissione						
Commissario	Criterio a	Coeff.	Criterio b	Coeff.	Criterio c	Coeff.
Dr. Carlo Lefevre	Il Presidente valuta Ottima la completezza dell'offerta in relazione al capitolato tecnico	1	Il commissario valuta Buona la proposta riportata nell'offerta tecnica per la formazione ed affiancamento del personale	0,8	Il Commissario valuta Discreta la proposta di aggiungere un PC sebbene non richiesto nella fornitura.	0,6
Dr. Simone De Angelis	Il commissario, valuta Ottima l'offerta tecnica	1	Il commissario, dopo aver analizzato la proposta di	0,8	Il Commissario valuta Discreta la proposta di aggiungere un PC	0,6

	presentata dal concorrente.		formazione ed affiancamento del personale, la valuta buona.		sebbene non richiesto nella fornitura	
Dr. Ssa Stefania Stefani	Il commissario, analizzato il capitolato tecnico, valuta Ottima l'offerta tecnica presentata dal concorrente	1	Il commissario, dopo aver analizzato il capitolato tecnico, valuta Buona, la proposta sulla formazione e affiancamento del personale.	0,75	Il Commissario valuta Discreta la proposta di aggiungere un PC sebbene non richiesto nella fornitura	0,55

Tabella 4: Giudizio sintetico attribuito dalla commissione

Punteggio Tecnico Discrezionale: Dalla somma del prodotto delle medie dei coefficienti di valutazione della offerta attribuiti dai commissari per i pesi attribuiti ai requisiti (si veda Tabella 2), si ottiene:

$$PT(d) = (1 * 8) + (0,78 * 4) + (0,58 * 3) = 8 + 3.12 + 1.74 = \underline{12.86}$$

Il punteggio discrezionale attribuito dalla commissione alla offerta tecnica risulta essere:

$$PT(d) = 12,86$$

Il punteggio totale dato dalla somma tra quello tabellare e quello discrezionale risulta essere:

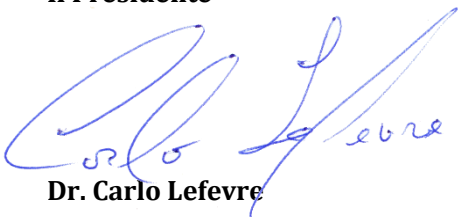
$$PT = 59 + 12,86 = 71,86$$

Alle ore 14:48, il Presidente della Commissione dichiara chiusa la seduta riservata per la valutazione della offerta tecnica presentata dalla Ditta Bruker s.r.l riconvoca la Commissione alle ore 15:00 del giorno 21 Dicembre 2023.

Letto approvato e sottoscritto

Roma 18/12/2023

Il Presidente



Dr. Carlo Lefevre

Il commissario



Dr. Simone De Angelis

Il commissario



Dr.ssa Stefania Stefani

Segretario verbalizzante: Sig.ra Erina Antonietta Anna Pizzi

