



## VERBALE N.4

PROCEDURA NEGOZIATA AI SENSI DELL'ART. 63 COMMA 2 LETT. A) D.LGS. 18 APRILE 2016, N. 50, ESS.MM.II. TRAMITE PIATTAFORMA U-BUY PER L'AFFIDAMENTO, CON IL CRITERIO DELL'OFFERTA ECONOMICAMENTE PIÙ VANTAGGIOSA INDIVIDUATA SULLA BASE DEL RAPPORTO QUALITÀ/PREZZO, DELLA **“PROGETTAZIONE E SVILUPPO DI SCHEDE DI ALIMENTAZIONE, SPLITTER E BACK-PLANE PER UNO STRUMENTO DI CAMPO ELETTRICO PER LA MISSIONE SPAZIALE CSES-02”**”. CIG: 85837026F8 - 8008349.

### RIUNIONE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA VALUTAZIONE DELLE “OFFERTE TECNICHE”.

L'anno duemilaventuno, il giorno 31 (trentuno) del mese di marzo 2021 alle ore 12:00, si riunisce in seduta privata “virtuale”, tramite l'applicativo denominato “*google meet*”, la Commissione Giudicatrice all'uopo nominata con Determina Direttoriale del 15 febbraio 2021, numero 57, e costituita da:

**Presidente:** Dott. **Andrea ARGAN**, inquadrato nel profilo di Primo Tecnologo II Livello, V fascia, coordinatore Unità scientifica Centrale V - Gestione Progetti Spaziali dell'INAF di Roma,

**Componente:** Dott. **Fabio FUSCHINO** inquadrato nel profilo di Ricercatore III Livello, seconda fascia dello “Osservatorio di Astrofisica e Scienza dello Spazio” dello INAF di Bologna,

**Componente:** Dott. **Mauro FIORINI** inquadrato nel profilo di Ricercatore, terza fascia dello “Istituto di Astrofisica Spaziale e Fisica cosmica Milano,

E' presente la Dott.ssa **Raffaella RIONDINO**, inquadrata nel Profilo di Funzionario, Quarto Livello Professionale, e assegnata al "Servizio di Staff" alla Direzione Generale denominato "Struttura Stabile di Supporto Strategico agli Organi di Governo e di Supporto Tecnico ai Direttori delle Strutture di Ricerca e ai Responsabili Unici dei Procedimenti" con le funzioni di Responsabile del Procedimento

E' presente la Sig.ra **Erina Antonetta Anna PIZZI**, quale punto istruttore della procedura sul portale della piattaforma U-Buy.

Il Presidente della Commissione da atto che si può procedere, a seguito di attenta analisi delle offerte pervenute, con l'avvio della fase di attribuzione dei punteggi alle offerte tecniche.

La Commissione rammenta che per l'offerta tecnica il punteggio massimo attribuibile è pari a **80 punti**, essendo costituito dalla somma dei punteggi attribuiti sulla base dei criteri e sub-criteri di valutazione indicati nella tabella contenuta nel medesimo disciplinare, ovvero:

ATTIVITA'		PUNTEGGIO MAX
<b>Completezza dell'offerta</b> in relazione al capitolato tecnico. Dovranno essere illustrate con precisione e concretezza la struttura tecnico – organizzativa, le metodologie con particolare riguardo agli standard aero-spaziali richiesti.		<b>20</b>
<b>Metodologia per la realizzazione delle schede elettroniche</b> Dovranno essere illustrate con precisione e concretezza le scelte progettuali volte a soddisfare i requisiti di progetto per la progettazione e la realizzazione delle schede elettroniche. Criterio di valutazione: <b>A. Livello di dettaglio del progetto presentato (max 20 punti).</b>		<b>45</b>



B. Attinenza di metodologie, principi, criteri e scelte Progettuali presenti nel capitolato tecnico ( <b>max 10 punti</b> ) C. Strumenti e tecnologie che si intendono impiegare ( <b>max 10 punti</b> ) D. Piano di valutazione, gestione e mitigazione dei rischi di Progetto ( <b>max 5 punti</b> )		
<b>Tempo di esecuzione:</b> il punteggio minimo di 1 sarà assegnato per un tempo di esecuzione pari al tempo di consegna previsto nel Capitolato Tecnico, ovvero trentacinque (35) settimane dalla data di ricezione dell’ordinativo di fornitura per la versione QM delle schede. Tale punteggio aumenterà linearmente, su base settimanale, fino al massimo previsto al diminuire dei tempi di esecuzione fino ad un tempo di esecuzione minimo di trenta (30) settimane.		<b>15</b>

In particolare per l’attribuzione dei punteggi relativi ai criteri “1,2” saranno rispettate le rispondenze di seguito riportate:

LIVELLO DI VALUTAZIONE CRITERI 1, 2	coeff
Livello 1 Insufficiente/Inadeguato. La proposta presenta elementi, specifiche e condizioni che appaiono parzialmente inadeguate a garantire il perseguimento di finalità, obiettivi e risultati attesi definiti con i documenti di gara.	0 a 0,3
Livello 2. Sufficiente La proposta presenta elementi, specifiche e condizioni che appaiono parzialmente adeguate a garantire il perseguimento di finalità, obiettivi e risultati attesi definiti con i documenti di gara.	0,4 a 0,6
Livello 3. Buono. La proposta presenta elementi, specifiche e condizioni che garantiscono il raggiungimento di un livello più che adeguato per ciò che concerne finalità, obiettivi e risultati attesi definiti con i documenti di gara.	0,7 a 0,9
Livello 4. Ottimo. La proposta presenta un mix di elementi, specifiche e condizioni tale da garantire elevati standard qualitativi nel perseguimento di finalità, obiettivi e risultati attesi definiti con i documenti di gara.	1

### VALUTAZIONE QUANTITATIVA CRITERIO 3: TEMPO DI ESECUZIONE

ESECUZIONE DEL SERVIZIO	PUNTEGGIO
ENTRO LE 35 SETTIMANE	1
ENTRO LE 34 SETTIMANE	3
ENTRO LE 33 SETTIMANE	6
ENTRO LE 32 SETTIMANE	9
ENTRO LE 30 SETTIMANE	15

Per la Valutazione quantitativa “Criterio 3” TEMPO DI ESECUZIONE: La Commissione assume che il punteggio per 31 settimane sia pari a 12, visto l’andamento lineare della valutazione rispetto ai tempi di esecuzione del servizio come riportato in tabella.

Inoltre, come già rilevato, i giudizi dei Commissari saranno espressi in funzione dei parametri generali, così come riportati nel disciplinare di gara.

Ciò posto, si procede con la formalizzazione dei giudizi espressi dai Commissari, i quali risultano come da tabella che segue (Criterio “1” **Completezza dell’offerta** , Criterio “2” **Metodologia per la realizzazione delle schede elettroniche**).



ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI DA PARTE DEI COMMISSARI

		Commissario 1	Commissario 2	Commissario 3	Valutazione finale	FATTORE DI CONVERSIONE	Valutazione finale pesata	PUNTEGGIO DA ASSEGNARE	PUNTEGGIO ASSEGNATO	PUNTEGGIO TECNICO TOTALE	Note
INNODESI - NEAT	Criterio 1	0,8	0,9	0,8	0,83	1,20	1,00	20	20,0		
	Criterio 2.1	0,8	0,95	0,8	0,85	1,18	1,00	20	20,0		
	Criterio 2.2	0,8	0,9	0,7	0,80	1,25	1,00	10	10,0		
	Criterio 2.3	0,8	0,9	0,7	0,80	1,25	1,00	10	10,0		
	Criterio 2.4	0,8	0,9	0,9	0,87	1,15	1,00	5	5,0		
	Criterio 3	12	12	12	12	0,80	15		12	77	La Commissione assume che il punteggio per 31 settimane sia pari a 12. La voce 31 settimane non è presente nella tabella del disciplinare di gara relativa alla valutazione del criterio n.3.
SELT	Criterio 1	0,6	0,65	0,6	0,62	1,20	0,74	20	14,8		
	Criterio 2.1	0,6	0,6	0,6	0,60	1,18	0,71	20	14,2		
	Criterio 2.2	0,7	0,7	0,7	0,70	1,25	0,88	10	8,8		
	Criterio 2.3	0,8	0,7	0,7	0,73	1,25	0,92	10	9,2		
	Criterio 2.4	0,6	0,7	0,5	0,60	1,15	0,69	5	3,45		
	Criterio 3	15	15	15	15	1,00	15		15	65,45	
FORMULE UTILIZZATE:											
F - Calcolo delle medie (mediante attribuzione discrezionale dei coefficienti da parte di ciascun commissario di gara)											
G - Trasformazione in medie definitive: Per ciascun requisito viene individuata la media più alta la quale viene posta uguale a I, proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate. Questo comporta che le medie calcolate al punto a) devono essere moltiplicate per dei fattori di conversione, uno per ciascun requisito											



Si provvede quindi all’inserimento dei punteggi espressi dai commissari sulla piattaforma di U-Buy ed alla successiva riparametrazione.

Qui di seguito le schermate relative a punteggi assegnati alla Ditte partecipanti sulla piattaforma U-Buy:

### Ditta Innovation Design detta INNODESI

#### Dettaglio valutazione tecnica della gara G00275 per la ditta Innovation Design detta INNODESI

N. criterio	N. subcrit.	Descrizione	Punteggio assegnato alla ditta	Punteggio riparametrato	Punteggio max	Soglia min.
1		Completezza dell’offerta in relazione al capitolato tecnico. Dovranno essere illustrate con precisione e concretezza la struttura tecnico organizzativa, le metodologie con particolare riguardo agli standard aero-spaziali richiesti.	20		20	
		Modalita' assegnazione punteggio	Manuale da commissione			
		Coefficiente	1			
		Punteggio	20			
2		Metodologia per la realizzazione delle schede elettroniche Dovranno essere illustrate con precisione e concretezza le scelte progettuali volte a soddisfare i requisiti di progetto per la progettazione e la realizzazione delle schede elettroniche. Criterio di valutazione:	45		45	
2	1	Livello di dettaglio del progetto presentato	20		20	
		Modalita' assegnazione punteggio	Manuale da commissione			
		Coefficiente	1			
		Punteggio	20			
2	2	Attinenza di metodologie, principi, criteri e scelte Progettuali presenti nel capitolato tecnico	10		10	
		Modalita' assegnazione punteggio	Manuale da commissione			
		Coefficiente	1			
		Punteggio	10			
2	3	Strumenti e tecnologie che si intendono impiegare	10		10	
		Modalita' assegnazione punteggio	Manuale da commissione			
		Coefficiente	1			
		Punteggio	10			
2	4	Piano di valutazione, gestione e mitigazione dei rischi di Progetto	5		5	
		Modalita' assegnazione punteggio	Manuale da commissione			
		Coefficiente	1			
		Punteggio	5			
3		Tempo di esecuzione: il punteggio minimo di 1 sarà assegnato per un tempo di esecuzione pari al tempo di consegna previsto nel Capitolato Tecnico, ovvero trentacinque (35) settimane dalla data di ricezione dell’ordinativo di fornitura per la versione QM delle schede. Tale punteggio aumenterà linearmente, su base settimanale, fino al massimo previsto al diminuire dei tempi di esecuzione fino ad un tempo di esecuzione minimo di trenta (30) settimane.	12		15	
		Modalita' assegnazione punteggio	Manuale da commissione			
		Coefficiente	0,8			
		Punteggio	12			

Visualizzazione da 1 a 7 di 7 criteri

[Torna a elenco concorrenti](#)



**Ditta SELT SRL**

**Dettaglio valutazione tecnica della gara G00275 per la ditta SELT SRL**

N. criterio	N. subcrit.	Descrizione	Punteggio assegnato alla ditta	Punteggio riparametrato	Punteggio max	Soglia min.
1		Completezza dell'offerta in relazione al capitolato tecnico. Dovranno essere illustrate con precisione e concretezza la struttura tecnico organizzativa, le metodologie con particolare riguardo agli standard aero-spaziali richiesti.	14,8		20	
		Modalita' assegnazione punteggio	Manuale da commissione			
		Coefficiente	0,74			
		Punteggio	14,8			
2		Metodologia per la realizzazione delle schede elettroniche Dovranno essere illustrate con precisione e concretezza le scelte progettuali volte a soddisfare i requisiti di progetto per la progettazione e la realizzazione delle schede elettroniche. Criterio di valutazione:	35,65		45	
2	1	Livello di dettaglio del progetto presentato	14,2		20	
		Modalita' assegnazione punteggio	Manuale da commissione			
		Coefficiente	0,71			
		Punteggio	14,2			
2	2	Attinenza di metodologie, principi, criteri e scelte Progettuali presenti nel capitolato tecnico	8,8		10	
		Modalita' assegnazione punteggio	Manuale da commissione			
		Coefficiente	0,88			
		Punteggio	8,8			
2	3	Strumenti e tecnologie che si intendono impiegare	9,2		10	
		Modalita' assegnazione punteggio	Manuale da commissione			
		Coefficiente	0,92			
		Punteggio	9,2			
2	4	Piano di valutazione, gestione e mitigazione dei rischi di Progetto	3,45		5	
		Modalita' assegnazione punteggio	Manuale da commissione			
		Coefficiente	0,69			
		Punteggio	3,45			
3		Tempo di esecuzione: il punteggio minimo di 1 sarà assegnato per un tempo di esecuzione pari al tempo di consegna previsto nel Capitolato Tecnico, ovvero trentacinque (35) settimane dalla data di ricezione dell'ordinativo di fornitura per la versione QM delle schede. Tale punteggio aumenterà linearmente, su base settimanale, fino al massimo previsto al diminuire dei tempi di esecuzione fino ad un tempo di esecuzione minimo di trenta (30) settimane.	15		15	
		Modalita' assegnazione punteggio	Manuale da commissione			
		Coefficiente	1			
		Punteggio	15			

Visualizzazione da 1 a 7 di 7 criteri

[Torna a elenco concorrenti](#)

**Punteggio tecnico definitivo**

	N.pl	Rag. sociale ditta	Ammissione	Punteggio tecnico	Punteggio riparametrato			
	1	<u>Innovation Design detta INNODESI</u>	Si	77	80			
	2	<u>SELT SRL</u>	Si	65,45	68			

Alle ore 13.15 Il Presidente dichiara chiusa la presente seduta di gara.



La Commissione fissa alle ore 14:30 del giorno 7 aprile 2021 l'apertura delle "buste" contenenti le **"offerte economiche"**.

Nella seduta provvederà a:

- comunicare i punteggi riportati dalle Imprese nella "Offerta Tecnica";
- aprire le "buste" contenenti le "Offerte Economiche".

Letto e sottoscritto

Il Presidente:

Il Commissario:

Il Commissario: